



Chronisch zieken en Gehandicapten Raad Nederland

bezoekadres
Churchillaan 11
Utrecht

postadres
Postbus 169
3500 AD Utrecht

(tekst)telefoon
(030) 291 66 00

fax
(030) 297 01 11

e-mail
bureau@cg-raad.nl

internetadres
www.cg-raad.nl

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Leden Vaste Commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Utrecht 9 september 2011
Kenmerk: 11-0427/A3.01/MK/mhg
Betreft: Wet zorg en dwang
Inlichtingen bij: M. Kroes

Geachte leden vaste Kamer commissie VWS,

Volgende week staat de plenaire behandeling van het wetsvoorstel Zorg en dwang op de agenda van uw Kamer.

Met belangstelling heeft de Chronisch zieken en Gehandicapten Raad (CG-Raad) kennis genomen van de nota naar aanleiding van het verslag en de nota van wijziging bij het wetsvoorstel Zorg en Dwang (31996).

De CG-Raad is positief over het feit dat in de nota's de verhouding van dit wetsvoorstel met nationale en internationale mensenrechten een plek heeft gekregen. Zoals bij u bekend hebben wij daar in onze eerdere brieven van 2009 op aangedrongen.

De nu voorgestelde fundamentele wijziging betekent dat niet de stoornis maar het gedrag als gevolg van die stoornis wordt aangewezen als rechtsgrondslag. Graag wijzen we u erop dat hiermee de afbakening met de verplichte ggz in het gedrang komt. Hiermee bestaat het risico dat het CIZ bepaalt welke omgeving voor betrokkene het 'best' is.

Verder sluit de CG-Raad zich aan bij de vragen die de nota van wijziging oproept bij KNMG, LHV en Verenso (zie brief van 6 september 2011 ref. RRo/11-13448).

Daarbovenop willen we graag uw aandacht vragen voor de volgende punten.

In de nota naar aanleiding van het verslag wordt op p. 1 een definitie gegeven van goede zorg. Verderop gaat het echter om verantwoorde zorg. Verschillen in interpretatie liggen hier op de loer. De CG-Raad vindt het van belang dat er een eenduidige definitie komt, zodat ook één en hetzelfde uitgangspunt geldt voor deze wet.

Op p. 2 wordt aan het criterium ernstig nadeel het criterium 'ontluistering' toegevoegd. De CG-Raad is bezorgd over de toepassing van een dergelijk moeilijk af te bakenen criterium.

Op p. 6/7 wordt een nieuwe vorm van rechtsbescherming geïntroduceerd, namelijk een rechtsbescherming zonder rechterlijke betrokkenheid. In het wetsvoorstel verplichte ggz wordt wel voorzien in beroep tegen vrijheidsbeperkende maatregelen. De CG-Raad is van mening dat de in het wetsvoorstel Zorg en dwang geboden rechtsbescherming tekortschiet. Ook op andere onderdelen zijn de verschillen met het wetsvoorstel verplichte ggz niet verklaarbaar. Bijvoorbeeld: In het wetsvoorstel verplichte ggz heeft de multidisciplinaire commissie wel een rol bij vrijheidsbeperkende maatregelen. De CG-Raad pleit voor een éénduidige regeling waardoor onduidelijkheden over het van toepassing zijnde regime (inclusief bijbehorende rechtsbescherming) worden voorkomen.

Op p. 14 ^{1^{ste}} constateren wij een inconsequentie binnen het voorliggende voorstel: eerst heeft het wetsvoorstel niets te maken met legaliseren van een bestaande praktijk terwijl verderop wordt gesteld dat een deel van de huidige praktijk wordt gelegaliseerd. Hiermee wordt het risico vergroot dat het voorliggende wetsvoorstel eerder de huidige uitvoeringpraktijk voorziet van een (te) ruime wettelijk grondslag dan dat het bijdraagt aan het terugdringen van dwang in de zorg.

Wij verzoeken u om bovenstaande mee te nemen in de plenaire behandeling en wensen u een zinvolle beraadslaging.

Met vriendelijke groet,



A. van Dam,
interim directeur CG-Raad