

Ieder(in)

Inclusie Nederland



ouders&onderwijs

 Landelijk Platform GGZ
LPGGz UW Ouderplatform
Ouders Samen Sterker

PerSaldo

 BOSK
Vereniging van mensen met een lichamelijke handicap Netwerk Ouderinitiatieven
Passend onderwijs en zorg

Ouders kunnen advies vragen over (passend) onderwijs bij onder andere de informatielijn van Ouders & Onderwijs, Meldpunt In1School, Nationale Zorgnummer van Ieder(in), het Landelijk Platform GGZ en NPCF, meldlijn van Per Saldo, OCO Amsterdam en meldpunt zorg om lichamelijke handicap van de BOSK.

Bij al deze punten komt informatie binnen over passend onderwijs. In deze bijlage schetsen we een beeld van de meest voorkomende knelpunten in passend onderwijs.

Financiën leidend bij het ondersteuningsaanbod

J. zit in groep 7 van een reguliere basisschool, waar hij vanaf zijn vierde jaar al naar toe gaat. J heeft syndroom van down. De moeder van J. belt en vertelt dat het tot groep 7 prima ging. Er was tot en met groep 5 een dubbele rugzak beschikbaar. Toen passend onderwijs ingevoerd werd, had J. het geluk een deskundige leerkracht te treffen in groep 6, waardoor de overgang van Leerlinggebonden financiering (LGF) naar passend onderwijs ongemerkt verliep. De problemen begonnen in groep 7 waar een leerkracht voor de klas stond die het omgaan met J. moeilijk vond en daar hulp bij nodig had. Deze ondersteuning moest van het samenwerkingsverband komen en die zei dat het geld op was. Rond de herfst wordt duidelijk dat de problemen grotere vormen aannemen. De leerkracht zegt dat er te veel ondersteuning geboden moet worden en dat er daarom een toelaatbaarheidsverklaring (TLV) wordt aangevraagd, zodat J. naar het speciaal onderwijs kan. De moeder is verbaasd dat dit zo maar kan. Ze hebben bewust voor het regulier onderwijs gekozen, omdat ze het belangrijk vinden dat hun kind in de buurt naar school gaat. Niet snel daarna start de school een verwijderingsprocedure. Het meldpunt adviseert de ouders contact te zoeken met de Onderwijsconsulenten. De bemiddeling van Onderwijsconsulenten brengt echter geen verandering in het besluit van de school. De ouders maken op advies van het meldpunt bezwaar tegen de verwijdering en starten een procedure bij Geschillencommissie Passend Onderwijs (GPO) en dat doen zij ook als het besluit binnenkomt dat er een TLV is afgegeven.

Verdwaald tussen de loketten

K. is een meisje van 5 met ernstige meervoudige beperkingen. De ouders willen dat K. thuis opgroeit bij haar broers en niet in een instelling. Uiteindelijk is duidelijk geworden dat K. onder de Wet Langdurige Zorg valt. Maar voordat het zover was, hebben de ouders enorm moeten zoeken. Vorig jaar meldden ze haar aan bij een school voor speciaal onderwijs. Omdat de ouders voor een groot deel de zorg zelf boden, was er geen indicatie voor verpleging vanwege de sondevoeding en een infuus. K. ging een aantal ochtenden naar het medisch kinderdag centrum. Nu K. de leeftijd heeft om naar school te gaan, moet er opnieuw gekeken worden naar de indicatie. Er is ook verzorging en begeleiding nodig tijdens schooltijd. De ouders willen graag een PGB, zodat het hun vrijheid geeft in het regelen van de zorg thuis op tijden dat het hun past, want de zorg wordt steeds zwaarder. Ze nemen contact op met het CIZ voor de aanvraag van een Wet Langdurige Zorg indicatie. Het CIZ zegt dat de ouders bij hun zorgverzekeraar moeten zijn, omdat het om

Intensieve Kindzorg gaat. De zorgverzekeraar zegt dat zij alleen de medische handelingen vergoeden maar niet de begeleiding. Dus voor de begeleiding moeten ze naar de gemeente. De ouders raken verdwaald tussen de loketten en vragen advies bij het meldpunt, die hen verwijst naar de Onderwijszorgconsulenten. Zij zorgen dat alles op de rit komt. Ze regelen ondersteuning bij het aanvragen van de zorg, uiteindelijk toch WLZ. Ze gaan met ouders en school om tafel om te bekijken welke zorg op school nodig is en hoe dit verrekend moet worden met het PGB.

Keuzevrijheid van ouders

Vader van R belt met de vraag wat hij kan doen, omdat zijn zoon van school verwijderd gaat worden. R. heeft een lichamelijke beperking, zit met een cerebrale parese in een rolstoel. Hij heeft de reguliere basisschool gevolgd en ging met LWOO naar het vmbo-TL. Hij heeft het prima naar zijn zin op school en heeft ook vrienden. Het eerste leerjaar is met goed gevolg afgesloten, maar nu in het tweede jaar maakt de school opeens problemen. Ze stellen dat er te veel begeleiding nodig is en dat het te veel onrust geeft. Moeder van de leerling zorgt dat school juist geen hinder ondervindt en helpt haar kind op gezette tijden in de school met ADL hulp. School houdt voet bij stuk en vraagt een TLV aan en zet een verwijderingsprocedure in gang. De ouders willen helemaal niet dat hun zoon naar het VSO gaat. Ze gunnen hem een goede uitgangspositie, zodat later zijn kansen op werk optimaal zijn. Ze vragen advies bij het meldpunt. Ze gaan bezwaar maken tegen de verwijdering bij de Geschillen Commissie Passend Onderwijs (GPO). Tot hun verbazing stelt de GPO de school in het gelijk, ondanks het feit dat school slordig is omgesprongen met het opstellen van een Ontwikkelingsperspectiefplan. School heeft gezorgd voor plaatsing op een VSO school, die niet de keuze is van de ouders, maar wel de dichtstbijzijnde toegankelijke school. Leerlingen vervoer is daardoor veiliggesteld. De ouders staan met de rug tegen de muur. Die school die hun voorkeur had (maar eigenlijk geen keuze is, omdat ze niet kiezen voor VSO) staat iets verder weg, waardoor de gemeente niet meewerkt aan het verstrekken van leerlingen vervoer.

Toekomstperspectief voor jongeren van 18 jaar en ouder

Ouder belt naar het meldpunt naar aanleiding van een bericht tijdens de ouderavond van de VSO school waar zijn dochter naar toegaat. Hij kreeg te horen dat voor kinderen die 18 jaar worden, geen TLV meer wordt afgegeven. Met de gemeente heeft de school afspraken gemaakt dat kinderen van 18 jaar en ouder met een uitstroomprofiel arbeidsmarktgericht in een traject bij de gemeente geplaatst worden. Vader is het hier niet mee eens en wil dat het leervermogen van zijn kind leidend is. Het meldpunt legt uit dat leerlingen tot hun 20^{ste} jaar naar het VSO mogen. Het meldpunt adviseert de ouder om de krachten met andere ouders te bundelen en bezwaar te maken tegen deze gang van zaken.

Onderwijs op een andere locatie

M. is een meisje 14 jaar en functioneert op HAVO niveau. Ze heeft diabetes en een angststoornis ontwikkeld. Omdat het misgelopen is op school, zit het meisje nu thuis en daarom belt haar vader voor advies. De school geeft wel werk mee voor thuis, maar begeleiding ontbreekt. De school vindt dat zij voldoende hun best doen. Haar vader wil weten of het mogelijk is een leerplichtontheffing aan te vragen. Bij uitvragen blijkt dat de school de ouders onder druk zet hun dochter naar school te sturen, omdat ze anders de leerplichtambtenaar zullen inschakelen. Het naar school gaan is nu juist het probleem voor M. omdat ze een angststoornis heeft. Gelukkig heeft de moeder zelf al contact gelegd met de leerplichtambtenaar. Deze begrijpt ook niet waarom de school zo rigide vast

blijft houden aan schoolbezoek. In de thuis situatie kan M. prima leren in haar eigen tempo op haar eigen tijd. De ouders zouden graag zien dat een combinatie mogelijk is van thuis leren en langzaam toewerken naar les op school, omdat zij ook zien dat sociale contacten belangrijk zijn voor de ontwikkeling. Ondanks de inzet van de Onderwijsconsulent en de leerplichtambtenaar, komt het niet tot een oplossing en zien de ouders een leerplichtontheffing als enige oplossing.

Knel tussen MBO 1 en 2

De moeder van G. belt naar het meldpunt. Haar dochter heeft een VMBO diploma Basis Beroepsgerichte Leerweg en op basis van een capaciteitentest heeft het ROC bepaald dat zij MBO 2 aankan. Inmiddels blijkt dat voor G. de lesstof te moeilijk is. Ze heeft ondersteuning nodig bij het leren. Moeder vraagt aan de school of er ondersteuning geregeld kan worden om G. te helpen. De school zegt daar geen middelen voor het hebben. Moeder heeft toen voor gesteld dat G. naar de entree opleiding zou gaan. Het ROC heeft aangegeven dat dit niet mag omdat G. een diploma heeft en het hebben van geen diploma een toelatingscriterium is. Moeder staat met de rug tegen de muur.

Van KDC naar SO

M. heeft een verstandelijke beperking en zit op het Kinderdag Centrum. Haar ouders zouden willen dat ze naar school gaat en hebben haar aangemeld bij een school. Daar hebben ze te horen gekregen dat M. niet welkom is, omdat ze niet zindelijk is. De ouders vragen aan het meldpunt wat zij kunnen doen.

Criteria voor toelating cluster 2

De moeder van S. belt, omdat de trajectbegeleider van een cluster 2 instelling heeft aangegeven dat het aanvragen van een indicatie voor cluster 2 geen zin heeft. S. is 4 jaar en zit nu op een voorschoolse voorziening voor kinderen met spraak-taal handicap. Het advies van deze voorziening is speciaal onderwijs cluster 2. Regulier onderwijs is op dit moment geen optie, hopelijk in de toekomst wel. Voor de indicatie-aanvraag is S. logopedisch getest door de eigen logopedist. De score op deze test is niet voldoende om voor een indicatie cluster 2 in aanmerking te komen. De trajectbegeleider wil de aanvraag daarom niet voorleggen aan de Commissie van Onderzoek (CvO), die gaat over de toelating. Ouders hebben aanvullend onderzoek aangevraagd om het communicatief niet-redzaam zijn van hun zoon aan te tonen. De voorschoolse voorziening heeft daarvoor een uitgebreide motivatie opgesteld waarom speciaal onderwijs cluster 2 nodig is en ouders hebben hun visie op papier gezet. De ouders is geadviseerd om toch de aanvraag voor te laten leggen aan de CvO zodat deze een besluit kan nemen.

Zorgplicht ontlopen

We werden gebeld door de ouders van een leerling van 12 die op zoek was naar een passende VO school na de basisschool. Bij de eerste school kregen ouders op een onprettige manier te horen dan hun kind hier niet welkom was. Hoewel de school passend was bij het schooladvies van de leerling, zou de benodigde ondersteuning aan de leerling niet geboden kunnen worden. De school had geen onderzoek gedaan naar de ondersteuningsvraag en geen alternatieve school benaderd. De leerling werd de deur gewezen. Bij een tweede school gebeurde hetzelfde. Weer werd zonder onderzoek aangegeven dat de leerling niet op deze school terecht kon. Uiteindelijk bleek een derde school bereid te zijn om deze leerling een passende plek te bieden.